

中国传统围棋一直是执白先行吗？



烂柯

座子围棋研究者

2 人赞同了该文章

作者：章浒

若干年前的《围棋天地+》杂志，曾经有过一场“古棋黑先还是白先”的论战。而当下流行的观点是：中国传统围棋一直是执白先行。笔者对此并不认同。

牧远山人认为（见参考文献）：“从现有围棋文献可知，中国古代围棋文化**以白为尊**，白为上手，黑为下手，今棋亦有类似文化传承。但古棋以白为尊而为先是自然设定——尊者先，因此，**敌手（分先）时，白先黑后。黑先行则主要存在于饶先（让先）的对局之中**，这在宋代《忘忧清乐集》的棋谱中已明确体现。古棋之饶先（让先）并未改变以白为尊的情状，因此至今未见古棋有黑让白先的棋谱。**古棋饶先（让先）具体实施办法仅是让下手方（黑棋）先行，棋手座位与棋盒位置皆不变，仅是黑白先后次序的改变**。而今棋之让先则是上手将执黑先行之权让于下手，具体实施的办法是交换棋盒或棋手交换座位。”

以上牧远山人的观点，笔者仅对其“尊者先”的说法持保留意见，对于其它论述，均表赞同。

故此，笔者认为，具体讨论中国传统围棋的棋局，究竟是执黑先行？还是执白先行？首先，必须了解中国古代哲学观中的阴阳观：白为阳、阳主“动”，黑为阴、阴主“静”，故阳先动；阳为主，阴为辅，阳尊而阴卑。执棋时以**执白者为尊**的思想，一直传承至今。

其次，要与**中国传统围棋的棋品棋份制**关联起来，见下表：

棋份名称	九品制不同品级之间对弈关系	对弈棋份描述
敌手	品级相同，比如：同为一品入神	双方互先
半先	二品坐照，一品入神者饶其半先	强者饶弱者先、弱饶强者先、强饶弱者先，共3局
饶先	三品具体，入神者饶其一先	定先
先两	四品通幽，受高者（入神）先两	一局让先、一局让2子
饶二子		
桃（李）花五		一局让2子、另一局让3子
饶三子	五品用智，受饶三子	让3子

据《烂柯经·棋经十三篇》整理

再次，还需要了解明代棋人“一律白先”的改革举措，才能正确地分析其中的流变过程。

唐宋明清围棋棋局中的先行方，实际情况如下：

1. 唐宋围棋的先行方+

1.1 让子棋，白方先行；

1.2 让先/饶先棋，**黑方先行**；[注1]

1.3 分先/互先棋（即：敌手棋），白方先行。[注2]

2. 明代中后期至清代的围棋先行方

2.1 让子棋，白方先行；

2.2 让先/饶先棋，白方先行；[注3][注4]

2.3 分先/互先棋，白方先行。

注1：唐宋时，白先或黑先都有实例。让先/饶先棋黑先下，是因为棋品棋份制+这个“饶”字导致的，黑先下的饶先棋实例见《忘忧清乐集》。所谓“饶先”，可参考“江南棋客刘仲甫+奉饶天下棋先”的笔记故事。

注2：唐宋围棋棋局中，白先下的分先/互先棋的实例，亦见《忘忧清乐集》。

注3：明代中后期至清代，转变为“一律白先”。比如：明代国手苏之轼《弈藪》“凡例”有“诸谱先着黑白互见...今更一例白先，凡系黑先者一切换去，亦一捷径法门也”的说法，解释了此种规范的制定理由。哈佛藏明代《文房十二友》，也有类似的解释说明。此外，明代围棋出版物转变为“一律白先”的做法与当时棋人实操做法的不一致，一个时期之后（至清代）转为一致，也值得研究探讨。

注4：章琦认为：明代类书中的敌手局黑先白先均有，呼应了陈祖源+论证的中国围棋在唐宋时是黑先，元明时黑先白先混乱，到了明末清代才是白先。

陈氏所谓“唐宋时黑先”的观点并不正确，见文末的参考资料及前述注1、注2。

章琦引用了明末小说作为反驳“中国古棋都是白先”的旁证，见下（《明代类书与围棋》）：

明代类书中的棋势取材来源之一亦为《玄玄棋经》，有的注明“玄玄势”、“玄玄经”，有的未注。此外，早于各部类书的《忘忧清乐集》《商山弈谱》《烂柯经》《适情录》《犹贤集》《石室仙机》《秋仙遗谱》《弈局指南》《石室秘传》《石室启秘》《仙机纂要》《欣赏弈选》《萃弈搜玄》《玉局藏机》等均可作为参考文献。

类书中的敌手局黑先白先均有，呼应了陈祖源近二十年撰写的多篇文章。陈文用古代各个时期的棋谱详细论证了中国围棋在唐宋时是黑先，元明时黑先白先混乱，到了明末清代才是白先，而非很多人认为的中国古棋都是白先[12]。笔者发现了旁证，明代拟话本小说集《二刻拍案惊奇》卷之二《小道人一着饶天下 女棋童两局注终身》写道：“妙观让小道人是客，坐了东首，用着白棋。妙观请小道人先下子。”显然白先。又：“妙观只得拱一拱道：‘恕有罪！应该低者先下了。’果然妙观手起一子，小道人随手而应……算来白子一百八十着，小道人认输了半子。”则为黑先[13]。

笔者分析如下：凌濛初的《二刻拍案惊奇》成书于1632年（崇祯五年），小说卷二“小道人一着饶天下，女棋童两局注终身”描述的是宋辽往事。看来，明末作者凌濛初并不清楚宋辽时代的围棋胜负计算规则是数路法，小说中是以明代数子法来成文的。但是，凌濛初在小说中所描述的对弈3局黑先白先的情况，很可能是明代棋人的实操，值得注意。

首先，**妙观与小道人的第1局是黑先**，而且呼应**执白者为尊**的思想，原文的“东首”是“以东为尊”的座次礼制。

原文见：“妙观让小道人是客，坐了**东首**，用着**白棋**。妙观请小道人先下子，小道人道：“小子有言在前，这一着先要饶天下最高手，决不先下的。直待赢得过这局，小子才占起。”妙观只得拱一拱道：“恕有罪，应该**低者先下**了。”果然妙观手起一子，小道人随手而应。……小道人虽然与妙观下棋，一眼偷觑着他容貌，心内十分动火，想着他有言相许，有意让他一分，不尽情攻杀，只下得个两平。算来**白子**一百八十着，小道人认输了半子。”

此后，第2、3局的原文是：“这一番却是小道人先下起了，少时完局。他两人手下明白，已知是妙观输了。旁边看的嚷道：“果然是两个**敌手**，你先我输，我先你输，大家各得一局。而今只看这一局以定输赢。”妙观见第二番这局觉得力量拮据，心里有些着忙。下第三局时，频频以目送情。小道人会意，仍旧东支西吾，让他过去。临了收拾了官着，又是小道人少了半子，大家齐声喝采道：“还是本国棋师高强，赢了两局也！”

由第1局妙观曾请小道人执白先行可知（实际是妙观执黑先行），由于“执白者为尊”，没有交换黑白的棋制，第2局时，小道人执白先行，并不是意外之举。而第3局情况，很可能与第1局类似，还是妙观执黑先行。

可见，明末小说家很清楚“黑先白先”的规矩，而今人所论“元明时黑先白先混乱”的“混乱”二字，值得商榷。

本文观点

执棋时以执白者为尊。白先符合中国古代的哲学观，**分先/互先棋份时，中国传统围棋是白方先行**。但是，正如阴阳两面，有白先自然就会有黑先，**中国传统围棋也不排斥黑先，黑方先行，发生在让先/饶先棋份之下**。

到了明代中后期直至清代，首先是在围棋出版物中，之后于棋手的实操做法，逐渐演变为“**一律白先**”。

此外，让子棋棋份，古今中外都是白先，本文不作赘述。而唐宋时代的半先棋，究竟是黑先还是白先，欢迎探讨。笔者猜测：半先棋的3盘中，品低者2盘执黑先行，中间1盘，品高者执白先行。

（全文完+）

题外话

所谓“现代”[日式围棋+](#)的黑先，其实并不符合中华传统文化。

相关文章：[批驳日本的棋史谎言：“取消座子增加了围棋的变化，使围棋得到极大的发展。”](#)

参考文献

牧远山人 [《古棋「黑先行」和今棋「黑先行」的差异》](#)

[二刻拍案惊奇 - 书格（旧版）](#)

(2024-09-24 06:01 定稿)

编辑于 2024-09-26 16:33 • IP 属地江苏

[围棋](#) [中国传统](#)